№ 4г/8-16367/2018

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

город Москва 17 декабря 2018 года

Судья Московского городского суда Клюева А.И., рассмотрев кассационную жалобу представителя ПАО «Сбербанк России» по доверенности Дрожжиной Е.И., поступившую в суд кассационной инстанции 30 ноября 2018 года, на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 июля 2018 года по гражданскому делу по иску ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Павельеву В.Б. об установлении факта принятия наследства, взыскании задолженности по кредитному договору,

**у с т а н о в и л:**

ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд с иском к Павельеву В.Б. об установлении факта принятия наследства, взыскании задолженности по кредитному договору, ссылаясь на то, что 30 ноября 2012 года между истцом и Павельевым О.Б. заключен кредитный договор № 5281/01683-260, в соответствии с которым заемщику предоставлен кредит в размере 3 000 000 руб. на срок по 30 ноября 2015 года. 27 февраля 2013 года между истцом и Павельевым О.Б. заключен кредитный договор № 1027822, в соответствии с которым заемщику предоставлен кредит в размере 101 000 руб. на цели личного потребления на срок 60 месяцев, считая с даты фактической предоставления. 23 августа 2012 года между истцом и Павельевым О.Б. заключен кредитный договор № 866705, в соответствии с которым заемщику предоставлен кредит в размере 578 000 руб. на цели личного потребления на срок 60 месяцев, считая с даты фактического предоставления. 20 июля 2013 года Павельев О.Б. умер, наследником его имущества является Павельев В.Б., который должен в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества отвечать по обязательствам Павельева О.Б. перед истцом, возникшим у него в связи с заключением трех кредитных договоров.

Решением Гагаринского районного суда города Москвы от 24 января 2018 года постановлено:

Установить факт принятия Павельевой Л.И., «» года рождения, наследства после смерти Павельева О.Б., «» года рождения, в виде 1/3 доли в праве собственности на квартиру по адресу: «».

Взыскать с Павельева В.Б., «» года рождения, в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» задолженность по договору № 5281/01683-260 в размере 2 770 658, 70 руб., задолженность по договору № 866705 в размере 501 066, 30 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 23 757, 99 руб.

В удовлетворении исковых требований ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» в остальной части – отказать.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 июля 2018 года постановлено:

Решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 24 января 2018 года изменить в части размера взысканных с Павельева В.Б. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» денежных средств.

Постановить в указанной части новое решение.

Взыскать с Павельева В.Б. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» денежные средства в размере 1 520 000 рублей.

В остальной части решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 24 января 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу и дополнения к ней - без удовлетворения.

В кассационной жалобе представитель ПАО «Сбербанк России» по доверенности Дрожжина Е.И. ставит вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 июля 2018 года с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

В соответствии с частью 2 статьи 381 Гражданского процессуального кодекса РФ по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение:

1) об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке;

2) о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как усматривается из судебного постановления, оно сомнений в законности не вызывает, а доводы жалобы в соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального Кодекса РФ не могут повлечь его отмену или изменение в кассационном порядке, в связи с чем оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не имеется.

Согласно [ст. 819](consultantplus://offline/ref=87ECBB37A463C4938103BC19BEE425D3B28A007A7EFBB4EA1AAFEFED4BCB62BAAD72563CA563131BaCX0L) ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии со [ст. 810](consultantplus://offline/ref=87ECBB37A463C4938103BC19BEE425D3B28A007A7EFBB4EA1AAFEFED4BCB62BAAD72563CA5631316aCX7L), 811 ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок, и в порядке, которые предусмотрены договором займа. Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, заимодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

На основании [ст. 809](consultantplus://offline/ref=87ECBB37A463C4938103BC19BEE425D3B28A007A7EFBB4EA1AAFEFED4BCB62BAAD72563CA5631317aCX3L) ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

В силу требований [п. 1 ст. 418](consultantplus://offline/ref=87ECBB37A463C4938103BC19BEE425D3B289047671FDB4EA1AAFEFED4BCB62BAAD72563CA5631E14aCXEL), [ст. 1110](consultantplus://offline/ref=87ECBB37A463C4938103BC19BEE425D3B28A007A7DF1B4EA1AAFEFED4BCB62BAAD72563CA5621713aCXFL), [п. 1](consultantplus://offline/ref=87ECBB37A463C4938103BC19BEE425D3B28A007A7DF1B4EA1AAFEFED4BCB62BAAD72563CA5621512aCXEL), [4 ст. 1152](consultantplus://offline/ref=87ECBB37A463C4938103BC19BEE425D3B28A007A7DF1B4EA1AAFEFED4BCB62BAAD72563CA5621511aCX2L), [п. 1 ст. 1175](consultantplus://offline/ref=87ECBB37A463C4938103BC19BEE425D3B28A007A7DF1B4EA1AAFEFED4BCB62BAAD72563CA5621417aCX7L) ГК РФ, а также разъяснений, данных в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=87ECBB37A463C4938103BC19BEE425D3B188047B7DFBB4EA1AAFEFED4BaCXBL) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» наследники отвечают по долгам наследодателя солидарно в пределах своей доли наследственного имущества каждый; притом, поскольку кредитное обязательство не прекращается за смертью заемщика, оно в неизменном виде переходит к наследникам (которые становятся солидарными должниками, обязанными вернуть (уплатить) основной долг и уплатить проценты за пользование средствами (в ранее неуплаченных пределах) как до дня открытия наследства, так и после - вплоть до прекращения обязательства либо исчерпания наследственной массы).

Судом установлено, что 30 ноября 2012 года между ПАО «Сбербанк России» и Павельевым О.Б. заключен кредитный договор № 5281/01683-260, в соответствии с условиями которого (п. 1, п. 2) кредитор предоставил заемщику кредит в сумме 3 000 000 руб. на срок по 30 ноября 2015 года, а заемщик обязался возвратить полученный кредит и уплатить проценты за пользование кредитом по ставке 19, 5 % годовых, и другие платежи в размере, в сроки и на условиях договора. По условиям договора заемщик обязался производить погашение основного долга и начисленных процентов по кредиту ежемесячно 30 числа каждого месяца и в дату окончательного погашения кредита. Во исполнение п. 1 договора кредитор 30 ноября 2012 года перечислил заемщику сумму кредита, что подтверждается выпиской по счету.

27 февраля 2013 года между ПАО «Сбербанк России» и Павельевым О.Б. заключен кредитный договор № 1027822, в соответствии с условиями которого (п. 1.1, п. 3.1) кредитор предоставилзаемщику потребительский кредит в сумме 101 000 руб. под 21, 50 % годовых на цели личного потребления на срок 60 месяцев, считая с даты фактической предоставления. Погашение кредита производится заемщиком ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей.

23 августа 2012 года между ПАО «Сбербанк России» и Павельевым О.Б. заключен кредитный договор № 866705, в соответствии с условиями которого (п. 1.1, п. 3.1) кредитор предоставил заемщику потребительский кредит в сумме 578 000 руб. под 20, 50 % годовых на цели личного потребления на срок 60 месяцев, считая с даты фактического предоставления. Погашение кредита производится заемщиком ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей.

«» года Павельев О.Б. умер, что подтверждается свидетельством о смерти «» от20 июля 2013 года.

Со смертью Павельева О.Б. открылось наследство в порядке ст. 1113 ГК РФ, которое включало в себя, в том числе, долю в общей совместной собственности на квартиру, расположенную по адресу: «».

В соответствии со справкой от 28 октября 2016 года № ЖФ-ГУ-ЭВ-1/2016-2163 Департамента городского имущества города Москвы на 31 января 1998 года в общей совместной собственности Павельева О.Б., Павельева Б.В., Павельевой Л.И. находилась квартира, расположенная по адресу: «».

До марта 2017 года в Росреестре отсутствовали сведения о переходе права собственности, а также сведения о сделках, совершенных с данной квартирой. Таким образом, правообладатели квартиры не менялись, соответственно, на момент смерти, а именно на 20 июля 2013 года Павельев О.Б. являлся одним из собственников вышеуказанного объекта недвижимости.

В соответствии с ответом Московской городской нотариальной палаты от 01 ноября 2016 года № 07/9735, согласно реестра наследственных дел ЕИС на 27 октября 2016 года информация об открытии наследственного дела после смерти Павельева О.Б. отсутствует.

Павельева Л.И. фактическими действиями приняла наследство в виде 1/3 доли в квартире, расположенной по адресу: «», после смерти Павельева О.Б., данный факт подтверждается свидетельством о праве на наследство по завещанию от 10 марта 2016 года, выданным в рамках наследственного дела № 324/2015, открытого после смерти Павельевой Л.И.

Приняв наследство после Павельева О.Б., Павельева Л.И. приняла на себя обязательства отвечать по долгам Павельева О.Б. в порядке ст. 1110, 1112 ГК РФ.

«» года умерла Павельева Л.И., что подтверждается материалами наследственного дела № 324/2015.

На основании заявления Павельев В.Б. принял наследство по завещанию, в которое входила квартира, находящаяся по адресу: «». Данный факт также подтверждается материалами наследственного дела № 324/2015, а именно выданным Павельеву В.Б. свидетельством о праве на наследство по завещанию от 10 марта 2016 года.

09 марта 2017 года осуществлен переход права собственности на вышеуказанную квартиру в соответствии с договором купли-продажи недвижимого имущества с использованием кредитных средств от 28 февраля 2017 года. Таким образом, Павельев В.Б. распорядился вышеуказанной квартирой, перешедшей к нему в порядке наследования от Павельевой Л.И.

Удовлетворяя требования ПАО «Сбербанк России», суд, руководствуясь выше приведенными нормами права, оценив представленные по делу доказательства в их совокупности, учитывая, что ответчик не оспаривал факта принятия наследства, что также подтверждается материалами наследственного дела, обоснованно установил наличие между банком и наследодателем кредитных (заемных) правоотношений, кредитором в которых выступает истец, а должником - заемщик, и обязательства, которые не исполнены надлежащим образом, признав ответственным за их исполнение Павельева В.Б. в пределах приобретенного наследственного наследства.

Судебная коллегия с данными выводами суда согласилась.

Согласно представленным истцом расчетам, сумма задолженности Павельева О.Б. по кредитному договору № 5281/01683-260 от 30 ноября 2012 года составляет 2 770 658, 70 руб. и состоит из: просроченного основного долга - 2 543 024, 57 руб., просроченных процентов - 227 634, 13 руб.; по кредитному договору № 1027822 от 27 февраля 2013 года составляет 133 681, 23 руб. и состоит из: просроченного основного долга - 95 937,18 руб., просроченных процентов - 37 744, 05 руб.; по кредитному договору № 866705 от 23 августа 2012 года составляет 721 164, 10 руб. и состоит из: просроченного основного долга - 517 331, 03 руб., просроченных процентов - 203 833, 07 руб. Общая сумма задолженности Павельева О.Б. по вышеуказанным кредитным договорам составляет 3 625 504, 03 руб.

При определении стоимости перешедшего к Павельеву В.Б. наследственного имущества, суд первой инстанции исходил из представленного ПАО «Сбербанк России» заключения о рыночной стоимости квартиры, расположенной по адресу: «», согласно выводам которого, рыночная стоимость квартиры по адресу: «» составляет 9 815 175 руб., в связи с чем суд пришел к выводу о том, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию задолженность Павельева О.Б. по вышеуказанным кредитным договорам в пределах стоимости перешедшего к Павельеву В.Б. наследственного имущества, которая составляет 3 271 725 руб. (9 815 175 руб./3).

В удовлетворении остальной части исковых требований, суд ПАО «Сбербанк России» отказал.

Вместе с тем, судебная коллегия не согласилась с выводом суда в части определения стоимости перешедшего к Павельеву В.Б. наследственного имущества, по следующим основаниям.

Согласно представленного истцом отчета о рыночной стоимости квартиры, расположенной по адресу: «», рыночная стоимость вышеуказанной квартиры составляет 9 815 175 руб.

Согласно представленного в суд апелляционной инстанции стороной ответчика отчета № 1006-18 от 25 июня 2018 года, рыночная стоимость 1/3 доли квартиры, расположенной по адресу: «», составляет 1 520 000 руб.

Как указала судебная коллегия, из содержания отчета № 1006-18 от 25 июня 2018 года следует, что оценщиком непосредственно производился осмотр объекта исследования, в отчете приведено его описание, основные количественные и качественные характеристики. Расчет рыночной стоимости объекта исследования производился оценщиком с использованием затратного и доходного подхода, с применением необходимых корректировок на площадь, торг, по модулю, которая позволяет учесть в стоимости все примененные ранее корректировки, а также корректировка на то, что оценке подлежит не целый объект, а 1/3 доля в праве собственности на него. В исследовательской части подробно указано на возможность применения той или иной корректировки, диапазон значений, а в случае неприменения - обоснование этому.

Оценивая представленные сторонами отчеты о рыночной стоимости квартиры, и разрешая вопрос о стоимости перешедшего к Павельеву В.Б. наследственного имущества, судебная коллегия приняла во внимание отчет № 1006-18 от 25 июня 2018 года, представленный стороной ответчика, поскольку в данном отчете объектом оценки является именно доля, а не вся квартира в целом.

Учитывая изложенное, судебная коллегия обоснованно изменила решение суда в части определения стоимости наследственного имущества после смерти Павельева О.Б., перешедшего к наследнику Павельеву В.Б. и указала на то, что стоимость наследственного имущества составляет 1 520 000 руб., в связи с чем судебная коллегия частично удовлетворила требования истца ПАО «Сбербанк России» к наследнику умершего Павельева О.Б. в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества в сумме 1 520 000 руб.

Оснований для иного вывода не имеется.

Доводы кассационной жалобы не содержат данных, являющихся основанием для отмены оспариваемого по делу судебного постановления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 381, 383 Гражданского процессуального кодекса РФ,

**о п р е д е л и л :**

в передаче кассационной жалобы представителя ПАО «Сбербанк России» по доверенности Дрожжиной Е.И. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 июля 2018 года по гражданскому делу по иску ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Павельеву В.Б. об установлении факта принятия наследства, взыскании задолженности по кредитному договору, для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции - отказать.

**Судья Московского городского суда А.И. Клюева**